



98. sesja plenarna w dniach 29–30 listopada 2012 r.

OPINIA

„Wspólne ramy strategiczne”

KOMITET REGIONÓW

- Ponownie wyraża przekonanie, że potrzebne są wspólne ramy strategiczne (WRS) na lata 2014–2020, aby wprowadzić koordynację i uzyskać synergię między interwencjami pięciu funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz wskazać wyraźny kierunek strategiczny dla umów partnerskich i programów operacyjnych.
- Wyraża wątpliwość co do zasadności zaproponowanego podziału WRS pomiędzy załącznik do rozporządzenia ogólnego i akt delegowany z orientacyjnymi działaniami o wysokiej europejskiej wartości dodanej i priorytetami współpracy. Popiera przyjęcie WRS wyłącznie jako załącznika do rozporządzenia ogólnego.
- Jest zdania, że orientacyjne działania o wysokiej wartości dodanej powinny zostać przyjęte przez Komisję Europejską w formie komunikatu Komisji o charakterze niewiążącym, podobnie jak miało to miejsce w przypadku strategicznych wytycznych Wspólnoty na lata 2007–2013.
- Podkreśla, że celem WRS powinno być stworzenie warunków dla płynnego przejścia pomiędzy pakietem legislacyjnym a umową partnerską i programami operacyjnymi, oraz wskazuje na konieczność uściślenia mechanizmów wdrażania.
- Wyraża ubolewanie, że 11 celów tematycznych wymienionych we wniosku dotyczącym rozporządzenia ogólnego różni się od sześciu priorytetów Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz sześciu odrębnych priorytetów w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego i Morskiego, co powoduje, że koordynacja staje się niezwykle trudna.
- Jest przekonany o konieczności decentralizacji na szczeblu lokalnym i regionalnym zarządzania operacyjnego, aby zwiększyć koordynację i komplementarność między funduszami, co zapewni skuteczne zintegrowane podejście, tj. wielotematyczne, oddolne, oparte na specyfice każdego terytorium.
- Usilnie zaleca stosowanie programów operacyjnych opartych na wielu funduszach.
- Apeluje o ustanowienie stabilnych ram programowania, aby zapewnić zgodność z wieloletnią perspektywą polityki spójności.
- Kwestionuje możliwość wprowadzania zmian do WSR poprzez akt delegowany.

Sprawozdawca generalny

Marek Woźniak (PL/PPE), marszałek województwa wielkopolskiego

Dokument źródłowy

Zmieniony wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1083/2006
COM(2012) 496 final, załącznik I

Opinia Komitetu Regionów – Wspólne ramy strategiczne

I. ZALECENIA POLITYCZNE

KOMITET REGIONÓW

Uwagi ogólne

1. Ponownie wyraża przekonanie, że potrzebne są wspólne ramy strategiczne (WRS) na lata 2014–2020 dla Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), Funduszu Spójności (FS), Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR), aby wprowadzić koordynację i uzyskać synergię między interwencjami funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz wskazać wyraźny kierunek strategiczny dla umów partnerskich i programów operacyjnych.
2. Przypomina o zaleceniach politycznych zawartych w opinii KR-u w sprawie rozporządzenia ogólnego i podkreśla, że z uwagi na fakt, iż WRS mają stanowić załącznik do rozporządzenia ogólnego, to właśnie w rozporządzeniu należy zawrzeć strategiczną wizję i cele, natomiast WRS trzeba traktować jako główne narzędzie wdrażania.
3. Wyraża wątpliwość co do zasadności zaproponowanego podziału WRS pomiędzy załącznik do rozporządzenia ogólnego¹ i akt delegowany z orientacyjnymi działaniami o wysokiej europejskiej wartości dodanej i priorytetami współpracy. Popiera przyjęcie WRS wyłącznie jako załącznika do rozporządzenia ogólnego. Przypomina, że akty delegowane powinny ograniczać się do innych niż istotne części podstawowych aktów prawnych, podczas gdy wszystkie sprawy związane z WRS mają zasadnicze/istotne znaczenie dla władz lokalnych i regionalnych, są strategiczne z natury. Nie zasięga się opinii Komitetu Regionów w zakresie aktów delegowanych, a WRS są obszarem obowiązkowej konsultacji z KR-em, zgodnie z art. 177 TFUE.
4. Jest zdania, że WRS powinny być przyjmowane przez Radę i PE oraz poddawane ewentualnej rewizji wyłącznie w razie wystąpienia zasadniczych zmian w sytuacji społeczno-gospodarczej UE. W związku z tym kwestionuje możliwość wprowadzania zmian do załącznika I poprzez akt delegowany.
5. Jest zdania, że orientacyjne działania o wysokiej wartości dodanej powinny zostać przyjęte przez Komisję Europejską w formie komunikatu Komisji o charakterze niewiążącym, podobnie jak miało to miejsce w przypadku strategicznych wytycznych Wspólnoty na lata 2007–2013 (COM(2005) 299 final).

¹ COM(2012) 496 final.

6. Zwraca uwagę, że fundusze objęte zakresem wspólnych ram strategicznych mają do odegrania kluczową rolę we wspieraniu instrumentów na rzecz wdrożenia strategii „Europa 2020” i inwestycji niwelujących różnice w rozwoju między państwami członkowskimi oraz między regionami i w ramach regionów. Jednocześnie wzywa do przyjęcia zobowiązań traktatowych jako zasady przewodniej.
7. Wyraża zadowolenie, że propozycje zawarte we wspólnych ramach strategicznych będą realizowały założenia przedstawione w art. 11 wniosku dotyczącego rozporządzenia ogólnego, zgodnie z którym WRS mają odpowiadać na najważniejsze wyzwania terytorialne. Jednocześnie wskazuje, że propozycje przedstawione w WRS muszą zawierać jasne odniesienia do obszarów najbardziej oddalonych i obszarów o szczególnych uwarunkowaniach terytorialnych, takich jak obszary górskie, regiony peryferyjne, obszary przemysłowe w fazie przejściowej, wyspy, regiony o dużym rozproszeniu ludności i regiony o niskiej gęstości zaludnienia, które wymagają szczególnych form interwencji.
8. Pozytywnie odnosi się do wskazania potrzeby zaangażowania regionalnych i lokalnych partnerów jako warunku realizacji celów politycznych. Jest zdania, że ułatwi to zastosowanie oddolnego podejścia terytorialnego.
9. Domaga się, aby zgodnie z zasadą proporcjonalności, wspólne ramy strategiczne docelowo pełniły rolę wyjaśniającą i doprecyzowującą logikę interwencji funduszy w przyszłym okresie programowania, pozostawiając jednocześnie możliwość dostosowania programowej interwencji do specyfiki oraz potrzeb i potencjałów poszczególnych państw członkowskich i regionów. WRS powinny wprowadzać indykatywne ramy dla przygotowywanych w poszczególnych państwach członkowskich umów partnerskich i programów operacyjnych, dając tym samym państwom członkowskim i właściwym władzom regionalnym i lokalnym możliwość samodzielnej odpowiedzi na wyzwania rozwojowe, w szczególności z uwzględnieniem celów strategii „Europa 2020”. Podkreśla, że celem WRS powinno być stworzenie warunków dla płynnego przejścia pomiędzy pakietem legislacyjnym a umową partnerską i programami operacyjnymi.
10. Wskazuje na konieczność uściślenia mechanizmów wdrażania.
11. Wyraża ubolewanie, że 11 celów tematycznych wymienionych we wniosku dotyczącym rozporządzenia ogólnego różni się od sześciu priorytetów Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz sześciu odrębnych priorytetów w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego i Morskiego, co powoduje, że koordynacja staje się niezwykle trudna.

Wprowadzenie do załącznika dotyczącego WRS

12. Wyraża ubolewanie, że w WRS brakuje aspektów dotyczących kluczowych założeń, które WRS powinny realizować.

Spójność i zgodność z zarządzaniem gospodarczym Unii

13. Apeluje o ustanowienie stabilnych ram programowania, aby zapewnić zgodność z wieloletnią perspektywą polityki spójności.
14. Uważa, że od początku głównym działaniem powinno być określanie właściwych priorytetów programowych na cały okres 2014–2020, np. podczas przygotowywania umów partnerskich i programów operacyjnych. W tym kontekście żywi pewne obawy, że uwzględnienie zaleceń dla poszczególnych krajów i krajowych programów reform może stać w sprzeczności z uzgodnionym programowaniem wieloletnim na szczeblu regionalnym.
15. Przypomina opinię KR-u w sprawie rozporządzenia ogólnego, która odrzuca propozycje mające na celu powiązanie polityki spójności z przestrzeganiem paktu stabilności i wzrostu², ale przewiduje możliwość zmiany umów partnerskich i programów operacyjnych w oparciu o zalecenia wynikające z europejskiego semestru.
16. Zwraca jednak uwagę, że częste przeprogramowywanie zakłóci przewidywalność zarządzania funduszami, dlatego powinno być stosowane tylko wtedy, gdy to konieczne.

Mechanizmy koordynacji między funduszami objętymi zakresem wspólnych ram strategicznych

17. Podkreśla konieczność lepszej koordynacji pomiędzy funduszami objętymi zakresem wspólnych ram strategicznych w celu zwiększenia skuteczności interwencji tych funduszy oraz zapewnienia niezbędnej synergii na tle trudnej sytuacji budżetowej i ograniczonych środków finansowych. Pozwoli to na zapewnienie wyższego poziomu synergii i komplementarności inwestycji UE.
18. Apeluje, aby komplementarność znalazła się w centrum uwagi przy opracowywaniu wspólnych ram strategicznych. Należy dążyć do opracowania zintegrowanego podejścia wielotematycznego, łączącego działania orientacyjne dla różnych funduszy, które wzajemnie się uzupełniają, aby osiągnąć ten sam cel. Żałuje jednak, że Komisja nie posunęła się dalej w kierunku wyszczególnienia możliwych komplementarności pomiędzy różnymi priorytetami tematycznymi, priorytetami inwestycyjnymi dotyczącymi kilku funduszy WRS oraz między orientacyjnymi działaniami i priorytetami inwestycyjnymi. W związku z powyższym podkreśla, że proponowany dokument w sprawie wspólnych ram strategicznych musi zapewnić komplementarność pól interwencji poszczególnych funduszy i niwelować ryzyko duplikacji.

² Mając na myśli zawieszenie płatności i zobowiązań dla programów operacyjnych w wypadku naruszenia zaleceń dotyczących zarządzania gospodarczego UE.

19. Jest przekonany o konieczności decentralizacji na szczeblu lokalnym i regionalnym zarządzania operacyjnego, aby zwiększyć koordynację i komplementarność między funduszami, co zapewni skuteczne zintegrowane podejście, tj. wielotematyczne, oddolne, oparte na specyfice każdego terytorium.
20. Usilnie zaleca stosowanie programów operacyjnych opartych na wielu funduszach, umożliwiających maksymalizację pozytywnego efektu interwencji UE w regionach poprzez zintegrowane wykorzystanie możliwości, jakie stwarzają różne regionalne instrumenty rozwoju i rzeczywista realizacja przez władze lokalne i regionalne ich strategii rozwoju społeczno-gospodarczego.
21. Przyjmuje z zadowoleniem fakt, że Komisja Europejska kładzie duży nacisk na potrzebę programowania zintegrowanego rozwoju terytorialnego. Z zadowoleniem przyjmuje nawiązania do „zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ITI)”, „operacji zintegrowanych (IO)” i „wspólnych planów działania (JAP)”, żałuje jednak, że nie ma odniesień do opisu tych instrumentów oraz koncepcji „operacji zintegrowanych (IO)” w rozporządzeniu ogólnym i załączniku dotyczącym WRS. Podkreśla potrzebę precyzyjnego określenia definicji koncepcji IO, jako instrumentu służącego finansowaniu zintegrowanemu z innymi obszarami polityki i instrumentami UE.
22. Zauważa w szczególności, odnosząc się do strategii rozwoju obszarów miejskich (art. 7 rozporządzenia w sprawie EFRR), znaczenie i innowacyjny charakter środków na zintegrowane działania na rzecz zrównoważonego rozwoju miast, które powinny być realizowane w formie zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ITI), i ubolewa, że w przepisach nie określono jasno, że w takim wypadku odpowiedzialność za zarządzanie zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi i za ich wdrażanie ponoszą bezpośrednio władze miejskie.
23. Jest zdania, że lokalny charakter rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność powinien być zachowany.
24. Zgodnie z opinią KR-u w sprawie rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność zwraca uwagę na holistyczny charakter rozwoju lokalnego, który koncentruje się na wyzwaniach i potencjale wszystkich typów regionów, w tym miejskich, wiejskich, wiejsko-miejskich i obszarów funkcjonalnych. Wzywa w związku z tym do umożliwienia wykorzystania rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność do realizacji wszystkich jedenastu celów tematycznych ram strategicznych, zgodnie z lokalnymi potrzebami.

Koordinacja między funduszami objętymi zakresem wspólnych ram strategicznych a innymi obszarami polityki i instrumentami Unii

25. Popiera wskazanie potrzeby koordynacji z innymi instrumentami i politykami UE, nieobjętymi zakresem wspólnych ram strategicznych. Umożliwi to silniejsze powiązanie

strategii „Europa 2020” oraz polityki spójności i polityk sektorowych UE na szczeblach europejskim, krajowym i lokalnym. Uważa w szczególności, że pozwoli to na usprawnienie zarządzania i podniesie efektywność realizowanych programów.

26. Wzywa do uściślenia mechanizmów koordynacji i wskazania wytycznych w obszarach polityk i instrumentów unijnych związanych ze wspólnymi ramami strategicznymi, w szczególności na poziomie UE. Przypomina, że większość tych instrumentów jest centralnie zarządzana, dlatego oprócz roli państw członkowskich należy również podkreślić współodpowiedzialność Komisji Europejskiej.
27. Z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie listy obszarów polityki UE i instrumentów/programów uwzględnionych w projekcie załącznika (który zawiera m.in. program „Horyzont 2020”, NER, COSME, LIFE, „Erasmus dla wszystkich”, Program na rzecz przemian i innowacji społecznych (PSCI), „Łącząc Europę”, Europejski Instrument Sąsiedztwa (ENI), Instrument Pomocy Przedakcesyjnej (IPA), Europejski Fundusz Rozwoju (EFR)).
28. Pozytywnie odnosi się do akcentowania związku pomiędzy funduszami objętymi zakresem WRS a programem „Horyzont 2020”. Jest zdania, że Komisja Europejska uszczegółowiła wytyczne, proponując, by fundusze objęte zakresem WRS wspierały strategię inteligentnej specjalizacji oparte na działaniach w kierunku budowania potencjału i w kierunku przeciwnym (eksploatowania i natychmiastowego rozpowszechniania wyników badań i innowacji) w odniesieniu do programu „Horyzont 2020”.
29. Z zadowoleniem przyjmuje ustalenie, że fundusze objęte zakresem WRS mogą współfinansować partnerstwa między sektorami edukacji, przedsiębiorstw i badań oraz że działania te należy koordynować z międzynarodowymi partnerstwami pomiędzy przedsiębiorstwami i instytucjami szkolnictwa, nawiązywanymi w formie sojuszy na rzecz wiedzy oraz sojuszy na rzecz umiejętności sektorowych, które mogą być wspierane przez program „Erasmus dla wszystkich”.
30. Popiera wprowadzenie możliwości wykorzystania funduszy WRS w celu dopełnienia instrumentu „Łącząc Europę”, np. przez drugo- i trzeciorzędne związki z priorytetami infrastrukturalnymi UE.
31. Przypomina opinię KR-u w sprawie programu LIFE i zgadza się, że odgrywa on decydującą rolę w mobilizacji znacznie większych środków EFRR, EFS i Funduszu Spójności na rzecz celów środowiskowych. Komitet Regionów wspiera „zintegrowane projekty” LIFE, przedstawione jako projekty o nowej, wyższej kategorii.
32. Podkreśla potrzebę zwiększenia koordynacji pomiędzy instrumentami zewnętrznymi ENI, IPA i EFR zwłaszcza w odniesieniu do regionów graniczących z państwami Partnerstwa Wschodniego i Unii dla Śródziemnomorza oraz najbardziej oddalonych regionów UE graniczących z państwami AKP.

Koordinacja z działaniami w zakresie współpracy

33. Zwraca uwagę, że zgodnie z opinią Komitetu Regionów w sprawie projektu rozporządzenia ogólnego nie ma uzasadnienia dla włączenia europejskiej współpracy terytorialnej do treści umów partnerskich. Dlatego odrzuca włączenie sekcji „priorytety dotyczące współpracy” w zakres aktu delegowanego.
34. Pozytywnie odnosi się jednak do skróconej sekcji „Koordinacja z działaniami w zakresie współpracy” w załączniku dotyczącym WRS.
35. Zwraca uwagę, że użyteczne byłoby rozszerzenie transnarodowej współpracy terytorialnej w ramach EFS o współpracę międzyregionalną oraz transgraniczną.
36. Z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie wymiaru makroregionalnego i podkreśla znaczenie nadane instrumentowi współpracy terytorialnej w realizacji celów strategii makroregionalnych.

Zasady horyzontalne i przekrojowe cele polityczne

37. Wyraża zadowolenie, że wspólne ramy strategiczne uwzględniają zasady wielopoziomowego sposobu sprawowania rządów i partnerstwa w zakresie swoich zasad horyzontalnych, zgodnie ze wskazaniem art. 5 wniosku dotyczącego rozporządzenia ogólnego.
38. Apeluje o stosowanie zasady wielopoziomowego sprawowania rządów w praktyce, poprzez podkreślenie znaczenia stosowania podejścia oddolnego w procesie decyzyjnym oraz w procesie przygotowania umów partnerskich i programów operacyjnych.
39. Zdecydowanie popiera działania mające na celu propagowanie równouprawnienia płci. Jest jednak zdania, że wyodrębnianie nowych organów poświęconych wyłącznie tej tematyce w systemie wdrażania funduszy nie jest efektywne. Bardziej zasadne byłoby wprowadzenie rozwiązań proceduralnych pozwalających efektywnie realizować tę zasadę w ramach istniejących struktur instytucjonalnych.
40. Przypomina wcześniejsze opinie Komitetu Regionów w sprawie EFRR i EFS, które wskazują na brak zainteresowania kwestią zmian demograficznych. W związku z tym wyraża duże zadowolenie z włączenia kwestii zmian demograficznych jako jednego z proponowanych przekrojowych celów politycznych.

Rozwiązania mające na celu sprostanie wyzwaniom terytorialnym

41. Wyraża zadowolenie, że wspólne ramy strategiczne wskazują na konieczność dostosowania form interwencji do lokalnych wyzwań i możliwości, lecz oczekuje głębszej analizy i dalszych prac w tym zakresie, aby ich wyniki stały się wskazówkami dla samorządów terytorialnych.

42. Z zadowoleniem przyjmuje propozycję w sprawie umów partnerskich, które powinny przekładać elementy przedstawione we wspólnych ramach strategicznych na ich kontekst krajowy. Podkreśla potrzebę uwzględnienia jednostek na niższych poziomach podziału terytorialnego, stąd niezbędne staje się zaangażowanie właściwych władz lokalnych i regionalnych.
43. Odnotowuje trudności związane z opracowaniem zharmonizowanej definicji stref terytorialnych w funduszach objętych zakresem wspólnych ram strategicznych i oferuje swoje wsparcie w tej dziedzinie. Podkreśla, że zmienia się ona w zależności od ustawodawstwa sektorowego, co nie ułatwia identyfikacji najważniejszych wyzwań w ujęciu terytorialnym.

II. ZALECANE POPRAWKI

Poprawka 1

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 3.2

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
Państwa członkowskie oraz instytucje zarządzające odpowiedzialne za realizację funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych ściśle ze sobą współpracują przy przygotowywaniu, realizacji, monitorowaniu i ocenie umów o partnerstwie i programów.	Państwa członkowskie, <u>ich władze lokalne i regionalne, partnerzy</u> oraz instytucje zarządzające odpowiedzialne za realizację funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych ściśle ze sobą współpracują przy przygotowywaniu, realizacji, monitorowaniu i ocenie umów o partnerstwie i programów.

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 2

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 3.3

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
[...] 2. Państwa członkowskie wspierają rozwój rozwiązań lokalnych i subregionalnych, szczególnie w zakresie lokalnego rozwoju realizowanego przez lokalne społeczności, poprzez przekazywanie uprawnień w zakresie podejmowania decyzji i ich	[...] 2. <u>Rozwój kierowany przez lokalną społeczność powinien być realizowany w kontekście strategicznego podejścia, aby zagwarantować, że przy „oddolnym” określaniu lokalnych potrzeb uwzględniono priorytety określone na wyższym poziomie.</u>

<p>realizacji lokalnym partnerstwom podmiotów publicznych, prywatnych i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego. Rozwój kierowany przez lokalną społeczność powinien być realizowany w kontekście strategicznego podejścia, aby zagwarantować, że przy „oddolnym” określaniu lokalnych potrzeb uwzględniono priorytety określone na wyższym poziomie. Państwa członkowskie określają zatem podejście do rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność w ramach funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych i zawierają w umowach o partnerstwie informacje na temat głównych wyzwań, jakim będzie można w ten sposób sprostać, najważniejszych celów i priorytetów rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność, zasięgu terytorialnego, szczególnej roli lokalnych grup działania w realizacji strategii oraz roli poszczególnych funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych w realizacji lokalnych strategii rozwoju na różnego rodzaju obszarach, np. wiejskich, miejskich i przybrzeżnych oraz odpowiednich mechanizmów koordynacji.</p>	<p>Państwa członkowskie wspierają rozwój rozwiązań lokalnych i subregionalnych, szczególnie w zakresie lokalnego rozwoju realizowanego przez lokalne społeczności, poprzez przekazywanie uprawnień w zakresie podejmowania decyzji i ich realizacji lokalnym partnerstwom podmiotów publicznych, prywatnych i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego.—Rozwój kierowany przez lokalną społeczność powinien być realizowany w kontekście strategicznego podejścia, aby zagwarantować, że przy „oddolnym” określaniu lokalnych potrzeb uwzględniono priorytety określone na wyższym poziomie. Państwa członkowskie określają zatem podejście do rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność w ramach funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych i zawierają w umowach o partnerstwie informacje na temat głównych wyzwań, jakim będzie można w ten sposób sprostać, najważniejszych celów i priorytetów rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność, zasięgu terytorialnego, szczególnej roli lokalnych grup działania w realizacji strategii oraz roli poszczególnych funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych w realizacji lokalnych strategii rozwoju na różnego rodzaju obszarach, np. wiejskich, miejskich i przybrzeżnych oraz odpowiednich mechanizmów koordynacji.</p> <p>3. <u>Zintegrowane inwestycje terytorialne są instrumentem, w którym przewidziano zasady dotyczące zintegrowanej realizacji dla inwestycji w ramach więcej niż jednej osi priorytetowej jednego lub kilku programów operacyjnych. Finansowanie z kilku osi priorytetowych i programów może zostać połączone w ramach zintegrowanej strategii inwestycyjnej dla określonego terytorium lub obszaru funkcjonalnego. Może to przybrać</u></p>
---	---

	<p><u>formę zintegrowanej strategii na rzecz rozwoju obszarów miejskich lub na rzecz współpracy między gminami na danym terytorium wiejskim. Pozwala to instytucjom zarządzającym powierzyć realizację elementów różnych osi priorytetowych władzom lokalnym w celu zagwarantowania, że inwestycje prowadzone będą w sposób komplementarny. W ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych niektóre elementy mogą zostać wdrożone za pośrednictwem rozwoju kierowanego przez lokalną społeczność, przy połączeniu tych dwóch podejść.</u></p> <p>4. <u>Operacja zintegrowana to projekt, umowa, działanie lub grupa projektów, które otrzymują wsparcie z jednego lub kilku funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz z innych instrumentów unijnych. Podlega ona warunkowi, że dana pozycja wydatków nie może być finansowana dwukrotnie w ramach funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych lub w ramach innych instrumentów unijnych.</u></p> <p>5. <u>Wspólny plan działania jest operacją realizowaną dzięki podejściu opartemu na wynikach w celu osiągnięcia konkretnych celów uzgodnionych wspólnie przez państwo członkowskie i Komisję. Może być częścią jednego lub kilku programów operacyjnych, a tym samym stanowić użyteczny instrument wspierania ściślejszej integracji różnych funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych pod kątem osiągnięcia wspólnego celu.</u></p> <p>6. <u>Wspólny program operacyjny jest programem operacyjnym łączącym wsparcie z kilku funduszy objętych wspólnymi ramami strategicznymi.</u></p> <p>7. <u>Państwa członkowskie promują rozwój kierowany przez lokalną społeczność, zintegrowane inwestycje terytorialne,</u></p>
--	---

	<u>operacje zintegrowane, wspólne plany działania i wspólne programy operacyjne, zawierając w umowach o partnerstwie informacje na temat głównych wyzwań, jakim będzie można w ten sposób sprostać, najważniejszych celów i priorytetów tych instrumentów, zasięgu terytorialnego, szczególnej roli lokalnych grup działania w realizacji lokalnych strategii rozwoju oraz roli poszczególnych funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych we wdrażaniu zintegrowanych strategii na różnego rodzaju obszarach, np. wiejskich, miejskich i przybrzeżnych, oraz odpowiednich mechanizmów koordynacji.</u>
--	---

Uzasadnienie

Zob. punkt 21 opinii.

Poprawka 3

COM(2012) 496 final

Załącznik I, dodać nowy punkt po punkcie 3.3.2

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
	<u>W wypadkach gdy zintegrowane inwestycje terytorialne w rozumieniu art. 99 wniosku dotyczącego rozporządzenia ogólnego w sprawie funduszy strukturalnych dotyczą strategii zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich w rozumieniu art. 7 wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie EFRR, zarządzanie takimi zintegrowanymi inwestycjami i ich wdrażanie powinno być realizowane bezpośrednio przez odpowiednie władze miejskie.</u>

Uzasadnienie

Tekst ten ma na celu uwzględnienie w przepisach kwestii, o której mowa w punkcie 22 opinii, tak aby podkreślić innowacyjny charakter przekazania zarządzania i wdrażania ITI miastom, o czym mówi art. 7 rozporządzenia w sprawie EFRR i art. 99 rozporządzenia ogólnego.

Poprawka 4

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 4.4

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
Państwa członkowskie gwarantują, w stosownych przypadkach, że fundusze objęte zakresem wspólnych ram strategicznych są koordynowane przy wsparciu z programu NER 300 [...].	Państwa członkowskie <u>i Komisja</u> gwarantują, w stosownych przypadkach, że fundusze objęte zakresem wspólnych ram strategicznych są koordynowane przy wsparciu z programu NER 300 [...].

Uzasadnienie

Zob. punkt 26 opinii.

Poprawka 5

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 4.5

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
<ol style="list-style-type: none">1. Państwa członkowskie, jeżeli to możliwe, wykorzystują synergię instrumentów polityk unijnych (zarówno instrumenty finansowania jak i inne) służących łagodzeniu zmiany klimatu oraz przystosowaniu się do zmiany klimatu, ochronie środowiska i efektywnemu gospodarowaniu zasobami.2. Państwa członkowskie zapewniają, w stosownych przypadkach, komplementarność i koordynację z programem LIFE, w szczególności ze zintegrowanymi projektami w zakresie przyrody, wody, odpadów, powietrza, łagodzenia zmiany klimatu i przystosowania się do zmiany klimatu.	<ol style="list-style-type: none">1. Państwa członkowskie <u>i Komisja</u>, jeżeli to możliwe, wykorzystują synergię instrumentów polityk unijnych (zarówno instrumenty finansowania jak i inne) służących łagodzeniu zmiany klimatu oraz przystosowaniu się do zmiany klimatu, ochronie środowiska i efektywnemu gospodarowaniu zasobami.2. Państwa członkowskie <u>i Komisja</u> zapewniają, w stosownych przypadkach, komplementarność i koordynację z programem LIFE, w szczególności ze zintegrowanymi projektami w zakresie przyrody, wody, odpadów, powietrza, łagodzenia zmiany klimatu i przystosowania się do zmiany klimatu.

Uzasadnienie

Zob. punkt 26 opinii.

Poprawka 6

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 4.6 podpunkt 1

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
Państwa członkowskie wykorzystują fundusze objęte zakresem wspólnych ram strategicznych w celu upowszechnienia narzędzi i metod opracowanych i sprawdzonych w ramach programu „Erasmus dla wszystkich”.	Państwa członkowskie i <u>Komisja</u> wykorzystują fundusze objęte zakresem wspólnych ram strategicznych w celu upowszechnienia narzędzi i metod opracowanych i sprawdzonych w ramach programu „Erasmus dla wszystkich”.

Uzasadnienie

Zob. punkt 26 opinii.

Poprawka 7

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 4.9 podpunkt 2

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
2. W celu wsparcia większej integracji terytorialnej, państwa członkowskie wykorzystują synergię działań z zakresu współpracy terytorialnej w ramach polityki spójności oraz Europejskich Instrumentów Sąsiedztwa i Partnerstwa, szczególnie w odniesieniu do działań w ramach współpracy transgranicznej. W stosownych przypadkach państwa członkowskie gwarantują, że istniejące działania są powiązane z nowo powstałym europejskim ugrupowaniem współpracy terytorialnej, zwracając szczególną uwagę na koordynację i wymianę najlepszych praktyk.	2. W celu wsparcia większej integracji terytorialnej, państwa członkowskie wykorzystują synergię działań z zakresu współpracy terytorialnej w ramach polityki spójności oraz Europejskich Instrumentów Sąsiedztwa i Partnerstwa, <u>Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej i Europejskiego Funduszu Rozwoju</u> , szczególnie w odniesieniu do działań w ramach współpracy transgranicznej. W stosownych przypadkach państwa członkowskie gwarantują, że istniejące działania są powiązane z nowo powstałym europejskim ugrupowaniem współpracy terytorialnej, zwracając szczególną uwagę na koordynację i wymianę najlepszych praktyk.

Uzasadnienie

Zob. punkt 32 opinii.

Poprawka 8

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 6.3 podpunkt 2

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
Państwa członkowskie gwarantują uczestnictwo właściwych organów odpowiedzialnych za promowanie równouprawnienia płci, niedyskryminacji oraz dostępności w ramach partnerstw i zapewniają właściwe struktury zgodnie z praktykami krajowymi, aby doradzać w kwestii równouprawnienia płci, niedyskryminacji i dostępności i zapewnić niezbędną wiedzę specjalistyczną podczas przygotowywania, monitorowania i oceny funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych. Skład komitetów monitorujących jest zrównoważony pod względem udziału kobiet i mężczyzn i obejmuje stanowisko związane z wiedzą specjalistyczną na temat kwestii płci lub wiążące się z odpowiedzialnością za tę kwestię.	Państwa członkowskie gwarantują, <u>w ramach istniejących struktur krajowych</u> , uczestnictwo właściwych organów odpowiedzialnych za promowanie równouprawnienia płci, niedyskryminacji oraz dostępności w ramach partnerstw i zapewniają właściwe struktury zgodnie z praktykami krajowymi , aby doradzać w kwestii równouprawnienia płci, niedyskryminacji i dostępności i zapewnić niezbędną wiedzę specjalistyczną podczas przygotowywania, monitorowania i oceny funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych. Skład komitetów monitorujących jest zrównoważony pod względem udziału kobiet i mężczyzn i obejmuje stanowisko związane z wiedzą specjalistyczną na temat kwestii płci lub wiążące się z odpowiedzialnością za tę kwestię.

Uzasadnienie

Zob. punkt 39 opinii.

Poprawka 9

COM(2012) 496 final

Załącznik I, punkt 7

<i>Tekst zaproponowany przez Komisję</i>	<i>Poprawka KR-u</i>
7.1. Państwa członkowskie i regiony podejmują następujące kroki przy przygotowywaniu umów o partnerstwie i programów: a) analiza potencjału rozwoju danego państwa członkowskiego lub regionu, szczególnie w odniesieniu do głównych wyzwań określonych w strategii „Europa 2020”, krajowych programach reform i zaleceniach dla poszczególnych krajów; odpowiedzialne władze przeprowadzają szczegółowe analizy cech krajowych,	7.1. Państwa członkowskie i regiony podejmują następujące kroki przy przygotowywaniu umów o partnerstwie i programów: a) analiza potencjału rozwoju danego państwa członkowskiego lub regionu, szczególnie w odniesieniu do głównych wyzwań określonych <u>w sprawozdaniach Komisji na temat polityki spójności</u> , w strategii „Europa 2020”, krajowych programach reform i zaleceniach dla poszczególnych krajów; odpowiedzialne

<p>regionalnych i lokalnych;</p> <p>b) ocena głównych wyzwań, którym należy sprostać w danym regionie lub państwie członkowskim, identyfikacja barier i brakujących powiązań, niedoborów innowacji, w tym braku zdolności planowania i realizacji, które hamują długoterminowy potencjał zwiększania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia; tworzy ona podstawy do ustalenia możliwych obszarów i działań priorytetowych z punktu widzenia polityki, interwencji i koncentracji działań;</p> <p>c) ocena wyzwań dotyczących koordynacji między poszczególnymi sektorami, jurysdykcjami i państwami, w szczególności w kontekście strategii makroregionalnych i strategii dotyczących basenów morskich;</p> <p>d) identyfikacja działań pozwalających na lepszą koordynację między różnymi poziomami terytorialnymi i źródłami finansowania, w celu osiągnięcia bardziej zintegrowanego podejścia łączącego strategię „Europa 2020” z podmiotami lokalnymi i regionalnymi.</p> <p>7.2. W celu osiągnięcia spójności terytorialnej państwa członkowskie i regiony gwarantują, że całościowe podejście do promowania inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu:</p> <p>a) odzwierciedla rolę miast, obszarów wiejskich, obszarów połowowych i przybrzeżnych, obszarów zmagających się z konkretnymi problemami geograficznymi i demograficznymi;</p> <p>b) uwzględnia szczególne wyzwania regionów najbardziej oddalonych, regionów wysuniętych najbardziej na północ o bardzo niskim zaludnieniu oraz regionów wyspiarskich, transgranicznych</p>	<p>władze przeprowadzają szczegółowe analizy cech krajowych, regionalnych i lokalnych;</p> <p>b) ocena głównych wyzwań, którym należy sprostać w danym regionie lub państwie członkowskim, identyfikacja barier i brakujących powiązań, niedoborów innowacji, w tym braku zdolności planowania i realizacji, które hamują długoterminowy potencjał zwiększania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia; tworzy ona podstawy do ustalenia możliwych obszarów i działań priorytetowych z punktu widzenia polityki, interwencji i koncentracji działań;</p> <p>c) <u>ocena specyfiki danego obszaru, którą należy uwzględnić:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><u>– rola miast, obszarów wiejskich, obszarów połowowych i przybrzeżnych, obszarów zmagających się z konkretnymi problemami geograficznymi i demograficznymi;</u><u>– szczególne wyzwania stojące przed obszarami podlegającymi przemianom przemysłowym, regionami najbardziej oddalonymi, regionami wysuniętymi najbardziej na północ o bardzo niskim zaludnieniu oraz regionami wyspiarskimi, transgranicznymi i górskimi;</u><u>– powiązania między obszarami miejskimi i wiejskimi pod względem dostępu do przystępnych cenowo, wysokiej jakości usług i infrastruktury, a także problemy regionów o wysokiej koncentracji grup marginalizowanych społecznie;</u> <p>d) ocena wyzwań dotyczących koordynacji między poszczególnymi sektorami, jurysdykcjami i państwami,</p>
---	--

<p>i górskich;</p> <p>c) sprzyja tworzeniu powiązań między obszarami miejskimi i wiejskimi pod względem dostępu do przystępnych cenowo, wysokiej jakości usług i infrastruktury, a także rozwiązywaniu problemów regionów o wysokiej koncentracji grup marginalizowanych społecznie.</p>	<p>w szczególności w kontekście strategii makroregionalnych i strategii dotyczących basenów morskich;</p> <p>e) identyfikacja działań pozwalających na lepszą koordynację między różnymi poziomami terytorialnymi i źródłami finansowania, w celu osiągnięcia bardziej zintegrowanego podejścia łączącego strategię „Europa 2020” z podmiotami lokalnymi i regionalnymi.</p> <p>7.2. W celu osiągnięcia spójności terytorialnej państwa członkowskie i regiony gwarantują, że całościowe podejście do promowania inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu:</p> <p>a) odzwierciedla rolę miast, obszarów wiejskich, obszarów połowowych i przybrzeżnych, obszarów zmagających się z konkretnymi problemami geograficznymi i demograficznymi;</p> <p>b) uwzględnia szczególne wyzwania regionów najbardziej oddalonych, regionów wysuniętych najbardziej na północ o bardzo niskim zaludnieniu oraz regionów wyspiarskich, transgranicznych i górskich;</p> <p>c) sprzyja tworzeniu powiązań między obszarami miejskimi i wiejskimi pod względem dostępu do przystępnych cenowo, wysokiej jakości usług i infrastruktury, a także rozwiązywaniu problemów regionów o wysokiej koncentracji grup marginalizowanych społecznie.</p>
--	---

Uzasadnienie

Komitet z zadowoleniem przyjmuje zawarte w punkcie 7.2 nawiązanie do obowiązków traktatowych dotyczących celu spójności terytorialnej, sugeruje jednak, by uwzględnić tę kwestię wśród kroków wymienionych w punkcie 7.1.

Bruksela, 29 listopada 2012 r.

Przewodniczący
Komitetu Regionów

Ramón Luis VALCÁRCEL SISO

Sekretarz Generalny
Komitetu Regionów

Gerhard STAHL

III. PROCEDURA

Tytuł	Zmieniony wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1083/2006
Dokument źródłowy	COM(2012) 496 final, załącznik I
Podstawa prawna	Art. 177 TFUE
Tryb postępowania	Art. 41 i art. 52 ust. 4 regulaminu wewnętrznego KR-u (procedura wyznaczenia sprawozdawcy generalnego)
Data decyzji Przewodniczącego	24.9.2012
Komisja odpowiedzialna	Komisja Polityki Spójności Terytorialnej (COTER)
Data przyjęcia przez komisję	Nie dotyczy
Wynik głosowania komisji (większość, jednomyślność)	Nie dotyczy
Data przyjęcia na sesji plenarnej	29.11.2012
Wcześniejsze opinie Komitetu	<ul style="list-style-type: none">– Opinia z 3 maja 2012 r. „Ogólne rozporządzenie w sprawie funduszy objętych zakresem wspólnych ram strategicznych”, CdR 4/2012 fin³– Opinia z 3 maja 2012 r. „Wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie EFRR”, CdR 5/2012 fin⁴– Opinia z 3 maja 2012 r. „Wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie EFRR”, CdR 6/2012 fin⁵– Opinia z 3 maja 2012 r. „Wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie Funduszu Spójności”, CdR 7/2012 fin⁶

³ [Dz.U. C 225 z 27.7.2012, s. 58.](#)

⁴ [Dz.U. C 225 z 27.7.2012, s. 114.](#)

⁵ [Dz.U. C 225 z 27.7.2012, s. 127.](#)

⁶ [Dz.U. C 225 z 27.7.2012, s. 143.](#)

	<ul style="list-style-type: none">- Opinia z 4 maja 2012 r. „Wnioski legislacyjne dotyczące reformy wspólnej polityki rolnej i rozwoju obszarów wiejskich po 2013 r.”, CdR 65/2012 fin⁷- Opinia z 9 października 2012 r. „Europejski Fundusz Morski i Rybacki (EFMR)”, CdR 34/2012 fin
Data konsultacji z Siecią Monitorującą Stosowanie Zasady Pomocniczości	Nie dotyczy

⁷ [Dz.U. C 225 z 27.7.2012, s. 174.](#)